



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2233/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Melite Novoselac, predsjednika vijeća, Jadranke Toša Berečić, člana vijeća i suca izvjestitelja i Ljiljane Banac, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Marijane Hađa (OIB: 62613004865) iz Osijeka, Zapadno predgrađe 46, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb (OIB: 70133616033), Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 d, koga zastupa Hrvoje Sučić, odv. iz Zagreba i vjerovnika Hrvatski telekom d.d. Zagreb (OIB: 81793146560), Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, koga zastupa Dora Hanžeković iz OD Hanžeković & Partneri d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-1220/2019-7, od 24. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 14. studenoga 2019.,

r i j e š i o j e

I/ Žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb i vjerovnika Hrvatski telekom d.d. Zagreb, odbijaju se kao neosnovane i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-1220/2019-7, od 24. svibnja 2019.

II/ Zahtjev vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb za naknadu troška za sastav žalbe i sudske pristojbe na žalbu, odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem i zaključkom prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marijane Hađa iz Osijeka, Zapadno predgrađe 46, OIB: 62613004865.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marijane Hađa iz Osijeka, Zapadno predgrađe 46, OIB: 62613004865.

III/ Oslobađa se potrošač Marijana Hađa iz Osijeka, Zapadno predgrađe 46, OIB: 62613004865, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova OVRV-1012/17, izdana po Javnom bilježniku Tatjani Kovačev, vjerovnika HT d.d. – uplatni račun – T-Mobile postpaid, OIB: 81793146560, primljena u Financijskoj agenciji 8. svibnja 2017. godine,

2. osnova OVRV-17691/13-1, izdana po Javnom bilježniku Mirjani Borić, vjerovnika A1 Hrvatska društvo s ograničenom odgovornošću za usluge javnih telekomunikacija, OIB: 29524210204, primljena u Financijskoj agenciji 25. siječnja 2018. godine,

3. osnova OVRV-923/13, izdana po Javnom Bilježniku, vjerovnika Tele2 d.o.o. za telekomunikacije, OIB: 70133616033, primljena u Financijskoj agenciji 16. listopada 2013. godine,

4. osnova OVRV-10107/15, izdana po Javnom bilježniku Tatjani Kovačev, vjerovnika HT d.d. – uplatni račun – T-Mobile postpaid, OIB: 81793146560, primljena Financijskoj agenciji 17. veljače 2016. godine,

z a k l j u č i o j e

Utvrđuje se vrijednost pokretnina potrošača u iznosu od 1.000,00 kn."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenim žalbama pobijaju vjerovnici Tele2 d.o.o. Zagreb i Hrvatski telekom d.d. Zagreb, zbog razloga iz čl. 353. st. 1. t. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), s prijedlogom vjerovnika Tele2. d.o.o. Zagreb da se preinači i odbije prijedlog, a troškove postupka dosudi vjerovniku, ili ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja, koji potonji prijedlog ističe vjerovnik Hrvatski telekom d.d. Zagreb, s tim da Tele 2 d.o.o. Zagreb potražuje trošak za sastav žalbe i sudske pristojbe prema odluci suda.

U žalbama između ostaloga navode da je cilj Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) osloboditi poštenog potrošača od obveza koje ostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu sa Zakonom. Tele2 d.o.o. smatra da cilj ZSP-a nije osloboditi potrošača u stopostotnom iznosu na štetu vjerovnika, već da se omogući vjerovniku da svoje obveze izvrši prema vjerovnicima u skladu sa svojim obvezama. Navodi i to da je sud oslobodio potrošača bez da je prethodno stvarno utvrdio vrijednost njegove imovine, te da takva odluka suda u cijelosti poništava svrhu ZSP-a i da je nezakonita. Navodi i da je iz odluke suda prvog stupnja razvidno da potrošač nikada nije dostavio suglasnost za provođenje stečaja niti je dostavio popis imovine, ali je sud na temelju toga zaključio da je suglasan sa provođenjem stečaja i da nema imovine. Pribavom podataka od FINA-e o imovini potrošača, sud nije iskoristio sve zakonske mogućnosti provjere imovine, nije angažirao sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještaka koji bi utvrdio vrijednost pokretnina i prava potrošača, a što je bio dužan učiniti na temelju zakona. Ističe i to da je potrošač kupio od vjerovnika mobitel po povoljnijoj cijeni uz otplatu na rate i korištenje telekomunikacijskih usluga, sve to znajući da neće moći podmirivati obveze preuzete ugovorom, pa ga se ne može smatrati poštenim u smislu ZSP-a. Smatra da je nelogično i neživotno da vjerovnici na dnevnoj bazi prate objave na e-Oglasnoj ploči suda i na taj način se uključuju u postupke. Nadalje navodi da je oštećen i onemogućen u naplati svojih potraživanja bez da je sudjelovao u postupku, jer je ZSP-om propisano da se sva pismena dostavljaju putem e-Oglasne ploče. Drži da je cilj tih odredbi da se vjerovnici onemoguće u javljanju i očituju o imovini potrošača. Žalitelji tvrde da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, jer da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, kao i da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Žalbe nisu osnovane.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi FINA na dan donošenja pobijanog rješenja odnosno na dan 24. svibnja 2019. i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine, te da ima evidentirane neizvršene tražbine radi prisilnog ostvarenja po osnovi navedenoj u izreci rješenja.

Nadalje, uvidom u Očevidnik, sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač ima evidentirane osnove koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18 – dalje: ZPONS), također navedene u izreci rješenja.

Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da glavnice po svim osnovama (evidentiranim neizvršenim i brisanim) ne prelaze iznos od 20.000,00 kn i da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i u odnosu na evidentirane neizvršene osnove i u odnosu na brisane osnove.

U predmetnom slučaju potrošač, a suprotno takvim navodima vjerovnika Hrvatski telekom d.d. da mora dostaviti popis svoje imovine, nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, kao i da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. i 3. ZSP-a.

Riječ je o oborivim zakonskim presumpcijama koje je sud prvog stupnja pravilno primijenio, a vjerovnici imaju mogućnost dokazivati drugačije od onog što se na temelju citirane zakonske odredbe presumira.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja utvrđivao vrijednost potrošačeve imovine sukladno odredbi čl. 79. f st. 2. ZSP-a i putem FINA-e prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača i na dan donošenja pobijanog rješenja zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine, te da je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici. Iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a vjerovnici su, ako su imali takvih saznanja, morali o tome obavijestiti sud i dostaviti dokaze.

Vjerovnici nisu dokazali da potrošač ima imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, a niti su dokazali da je potrošač nepošten. FINA je objavila oglas sa pozivom vjerovnicima 13. ožujka 2019. na e-Oglasnoj ploči da ospore popis imovine ili da obavijeste sud o imovini potrošača, na koji oglas nitko od vjerovnika nije reagirao niti osporavanjem niti obavještanjem suda o postojanju neke imovine potrošača, s tim da vjerovnici moraju u oba slučaja dostaviti dokaze kojima potkrjepljuju svoje navode.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. To stoga što je potrošač vlasnik vozila proizvedenog 1995., vrijednosti 1.000,00 kn, te je unazad tri godine imao dohodak na ime socijalne potpore i doplatka za djecu, tako da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama, pa tako i po osnovama koje se odnose na žalitelje.

Slijedom izloženoga neosnovan je i žalbeni navod vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je sud prvog stupnja pravilo primijenio odredbe ZSP-a, a žalbenim navodima vjerovnik nije doveo u sumnju zakonitost pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Zahtjev vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb za naknadu troška za sastav žalbe i sudskih pristojbi, odbijen je kao neosnovan, jer sa žalbom nije uspio (čl. 154. st. 1. ZPP-a u vezi čl. 166. st. 1. ZPP-a).

Sijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U nepobijanom dijelu, zaključak prvostupanjskog suda ostaje neizmijenjen.

Osijek, 14. studenoga 2019.

Izvjestitelj
Jadranka Toša Berečić

Predsjednik vijeća
Melita Novoselac

Broj zapisa: **17891-62dbf**

Kontrolni broj: **0d47d-bb79b-83573**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JADRANKA TOŠA-BEREČIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.